

هبة سيد "5" بنظر مراقبة عدد في المقال الذي

الموضوع:

يطارد العقل كتاب كليله ودمنه لأبن المقفع ليطلع قضايا عايشها المجتمع مع البشر
حرف الزاوي مستند إلى شواهد دقيقة من الكتاب
ملاحظات الأستاذ:

16
20

على مستأجر
الكتاب: مسؤولية
اللقطة: أحضره من عند الأستاذ
المسرح: سألني عما

Golden Bac
Photocopie et Traitement
de Texte
Tél: 94.193.616

يعتبر ابن المقفع شخصية جريئة حافظا لاسمها على مكانة على مدى عصور وأبرز سبب
لذلك تحديدها أن كان سائدا في عصره ومحاولة للسيطرة الفوق على قضايا عديدة عامتها
مجموعات البشر وقد كان لابد من جهدي كرامة في ذكر العقل في هذه القضية إذ نجد طائفا على الكتاب
ولم هذا ما جعل أحد الفارسيين يقول: يطارد العقل كتاب كليله ودمنه لأبن المقفع ليطلع
قضايا عايشها مع البشر الكتاب
فما هي تجليات مطاردة العقل كليله ودمنه؟
وما هي القضايا التي طرحت في الكتاب؟

ع الج ابن المقفع مسأله العقل في كتاب كليله ودمنه ودعا إلى امتدحها في نظر وسلا
والعقل من أجل الدنيا والآخرة وفي الحياة الحاضرة والطارئة.
فالعقل هو سلاح العفاف والأدب والدين ومرجع الأمانة والحق فهو الحق الذي يقبل الصدق

نفسه من الصمق والقلل والطفلة والجملة وفنون الخدام والفنون لانه يعقل القلوب
ويجلى الذهار ويحيى التفكير ويقدم التدبير ويحمل الفرد على مكافحة بين
الناس ويحوز الدنيا والحررة.

وتظهر تجليات حضور العقل ككثافة في كلبه ودمية من خلد ورود الكتاب على
اللسنة الحيوان وهو ما يتم من إدراك عقلاني للأشياء والمفاهيم
كما أن من تجليات مطاردة العقل للكتاب كلبه ودمية حضوره في مشاكله ودمية مع
الحكمة والتي هي ذنبه مهروسة من عمق الواقع إذ لا تلبس الحكمة ولا تتحقق إلا
إذا كان صاحبها اعقار راح ودهيرة بافذة.

فهل يكون ذلك طاق حضور العقل يكفي في التقييم والإدماج فلو كان عقل النيلسوف بيد الزاج
الذي وقفه في الكتاب لما استطاع الملك دبشليم أن يبلغ السير في حكمته.
ونجد كذلك أن من المظاهر الطريفة الغنية التي استلها ابن المقفع في ذلك فليجد
الحجاج والرقب والحكمة في كل ثياب الكتاب وهذا ما يدل على أن القارئ الذي يقرأ الكتاب
ليسفهم بالأساس المفهوم من توفيق كل هذه الطرق الغنية الدوان العقل الاماسي أن
يعمل عقله في فهم الوقائع.

وبعد ابن المقفع في أغلب الأحيان ينادي بالعقل ويظهر هذا واضحا في فقه العمامة
المفتوحة التي دائما ما كان يشير إلى عقلها من غير حياء والتي استطاعت بظفر اعماله
النساء من كل روية حلت بها.

وخلاصة القول فإن العقل قد كان حاضرا في كلبه ودمية ودمية ولازم أن نقول أنه كان يطارد
الكتاب لعمد تغرات في المجتمع البشري وذلك بطرح قضايا عاشها هذا المجتمع بدمية
القضايا التي طرحت في كتاب كلبه ودمية.

لقد كان ابن المقفع جريشا في كتاباته ولم يسلخه أحد في طرح مسائل تتعلق بالمعتقدات
البشرية خافية وأبى كان من الصعب في زمانه نقد المبدأ لكن أومناقتهم
في أمور الحكم خافية السلطان المذمور الذي عاينه ابن المقفع وشهد كلامه وتعبه
السديد للحكم إلا أن كل هذا لم يكن حاجزا له كي يفتح عقلا كان يلمود محنمه
من غل ونجده يطرح قضايا في مجالات متنوعة.

فنجده في المجال الأدبي ما عبق - يسير إلى انتشار الكذب والنميمة والقيم العذرة
التي بها الماعهنت بدمية طاقا وحولتها إلى رماء وخير دليل في ذلك دهمية النيا ما أدرك
يطرح بين الأسد والنور حتى أتى اليوم الذي تناثرت فيه بسبب النميمة قتلها دهمية تينما
ولاح النور حبيبه هذه المني امرة

كما أن ابن المقفع قد تحدث عن فتنة من الناس كأنه لا يجد بها أن تصالح نفسها
قبل عدل غيرهما وهي التي تعرف ذم غيرها لكن لا تعرف كيفيه استعمال ظواهرها بشكل جليل
ونجد هنا أن خير مثال من الحديث هنا ذكره في خطبه مالك العزيم الذي علم الصحابة
الحيلة لكنه لم يعرف كيف يوظف حيلته لا تقاد بنفسه من الغائب يقول ابن المقفع
على لسان النخيل: يا عدو نفسك ترى الرأي للمصلحة وتعلمها الحيلة وتعجز بذلك
لنفسك متى بطنك بك العدو.

وفي موقع آخر رحمه يهشيد بقيم النخيل وإعمال العقل وذلك من خلال حديثه عن
الصحابة الموقفة التي قدرت الزواج لعمامة التي نسلت لها ابن سرورها أن تنجو وإياهم
عن الفخ الذي ذهبه الأعداء

هذا لا يخفى قد تطرق المحدث في المجال الاجتماعي لكنه لم يكن بهذا
المجال وحسب بل وشمل غيره لأقسام حالات أخرى وذكر المجال القضائي حيث
أشار إلى قضاة هذا المجال وهذا من خلال ذكره لما يعطى عليه من نقائص وجمعه يتحدث
عن جمع الحاكم المحدث في هذا من خلال حديثه عن الأسد الذي قتل الثور دون مساعدة عادله أو
إدانة على التهمة بل الاستناد إلى كلام التمامين أمثال دمنة الدين لا يفهمون في القضاء للثبات
فخلا عن ذلك فقد أشار إلى المقفع كذلك إلى عدم عدل القاضي وانحياز وهذا ما يعتبر
خطرا أدنى ومع الأسف كل موجود في جده يتحدث عن هذا من خلال قلة مقاماته دمنة
حيث كان القاضي من حار الذهب أم الأسد ولم يوطئ لنفسه المجال حتى يتأكد من إدانة دمنة
فيقول: ليس بكذا واحد فتكلموا علم من أمهات الحكماء في الأمر لا يتوقف هنا فوجد القاضي
يستعمل حيلته ليؤثر في اليهود ويهددهم ويخوفهم ويقول: إن من كنتم شمارة
ميت أجمع بل جاع من نار يوم القيامة. وليست انتباه القراء عن الفساد
الذي كان سائدا تحدثت عن شخصيته سيده النخيل الذي الدفن بأهقام دمنة استنسا
لما ظهر خلقه في جسده إن من له أنت وهو من أمهات الحكماء

وفي موقع آخر فنتنا أشار إلى ما يعيب القضاة وحاول توجيه رسالة عن طريق ما قاله دمنة:
حيث من قال لما يعلم أنا أعلم أجابه ما أعاب الطبيب الذي فلا لما يعلم أنه يعلم.
فالمراد أن ابن المقفع قد أشار لعمدة القضاة التي تقابل نقائص في مجال القضاء
وتأتي إلى أن مجال تطرق إليه ابن المقفع ألا وهو المجال السياسي فقد ذكر أن نجد
لنخيل في هذا المجال في ذلك العصر. وفي الحديث عن هذا المجال نجد يشير إلى قضايا
مختلفة حيث تحدث عن الحاكم الذي لا يستند إلى العقل ولا يهتم إلى فضيلة ما أجاب
الأسد الذي وقع ضحية للذباب دمنة وهذا لا نهات التمامين. وأنه يشير إلى أهمية أن
يكون السلطان محاطا بأصحاب الرأي والمهورة فيقول: وعلى السلطان أن يكون محاطا بأولي الرأي
والصوت وهم الوزراء والأعيان ولا نهية وكهنة في الأولى والرأي والعقل.

وفقدنا عن ذلك غاية دقة مقارنة بين الحاكم الذي يستند إلى قوة جسده
ويعمل العقل كما هو حال الأسد الذي قتل في حكمه وبين الحاكم الذي اعتمد حكمة الفيل
التي لا أن يحمله الراجح جعله يبرز في حكمه وخير دليل على هذا الملاحظة التي قدرت
لحفظها تجاوز كل العقبات.

ثم وناهي إلى مسألة أنهم تفرقوا إلى المذهب في كتابه فوجدت قد أشار إلى
تدخل المفسرين في الحكم وليس هذا في نسخة "أم الأسد" التي تدخلت في
الحكم على دمه وأما نسخة وهي التي لا تقلك أدنى المطلوب لتعمل على الحكم والسادة قد جعلها
تقول لقد بان للملك كذبك وخداعك وإني ليرى الملك بقاءك على قيد الحياة
ولو طرقت عين "وفي هذا المصباح يمكن أن يروى الملك لها صورة وأثنى الحكم الأساسي
لهذا ما وهذا ما إذا أنه ابن الموفق.

وهذا ما إذا أنه ابن الموفق فوجدت أنه يدعو للتفريق بين السادة الذي ووجه
حيث ما كانت في ذلك الشور عندما كان الأسد حليفاً لكل السادة فقامت بربطه ولم يتفرغ
ذلك للأسد إلا بعد فوات الأوان.

وكذا عياناً نجد في ذلك من مخرقة القضاة المبررة سياسياً لتفوقها وقد كان
ذلك بطريقة لا تتطابق في الجرائد والمجاهدة.

ومفهوم القول فإن ابن الموفق قد كسر الحواجز واختلق المذهب ذلك بطرجه لفضاياه
مخترعة غاشية أمثلة البشر والطواغيت دجاجة أن الناس ما زالوا يعتبرون مقامه بين
الموفق هو لا ينكر. **الشيء في مذهبهم**.

لقد حفر العقل في كتاب كليله ومنه وقد كان ذلك بكفاية إن كان يطارد
مفحات الكتاب فأنت ما كنت فيه وحديث العقل ليس أهمل في له من ذلك في
المعتمد البشري وذلك بطرح قضاياه من ذلك المذهب قد عاشها أفرادهم. ورغم أنه كان
يعلم ما سيكون عليه في نهاية الأمر إلا أن هذا لم يمنع من الحديث عن هذه القضايا
بكل جرأة.

الخلاصة إن ابن الموفق قد كان يذهب الجرائد في الأساليب التي استعملها البرزخية الحكاية
المشائية؟