

Arguments sur la liberté

❖ Introduction

La culture moderne est marquée, comme chacun peut le constater, par une forte aspiration à la liberté. Qu'il s'agisse d'un droit individuel et humain ou qu'il s'agisse d'un principe démocratique et civil, la liberté demeure toujours un sujet complexe et problématique. C'est pourquoi il exige une certaine connaissance.

❖ La force est-elle nécessaire pour acquérir la liberté

⊗ Pour

- A priori, il semble indéniable que dans certains cas, la violence peut permettre de conquérir la liberté.
- En effet, il se peut que l'être humain se trouve dans des conditions difficiles d'injustice et d'hégémonie qui l'obligent à utiliser la force dans le but de défendre son peuple et de combattre ceux qui viennent violer sa terre et violer son peuple. Il serait alors un traître s'il demeure les bras croisés devant l'ennemi qui, rempli de haine et d'avidité, est entrain de massacrer ses concitoyens et de semer la terreur dans leurs pauvres cœurs. Bref, la violence et la manière forte permettent aux peuples de contraindre l'opresseur, à lâcher prise et à s'incliner leurs vœux libertaires.

⊗ Contre

- On ne peut point nier que ce choix n'est pas toujours béni et pardonnable vu les dégâts qui l'accompagnent. Une pareille orientation, un pareil comportement ne sont pas toujours efficaces et capables de réaliser la victoire et atteindre notre but celui de reprendre notre liberté perdue.
- De prime abord, le recours à la violence est un acte bestial. La violence se transforme alors en un danger qui risque de mettre terme au désir de substituer l'asservissement par l'émancipation. Il est pleinement possible à un peuple de prôner sa terre et gagner son indépendance sans avoir recours à la violence et à l'agression de l'autre. Citons à ce propos l'exemple de Mahatma Gandhi qui appelle à la paix et à la guerre pacifiste et qui a pu libérer son pays de la colonisation sans aucune goutte de sang.
- La violence barre les chemins à d'autres moyens plus humains. Elle ne donne pas l'occasion à des démarches plus pédagogiques et plus éducatives d'ancrer ce principe fondamental capable de rendre la vie de l'Homme meilleure.

⊗ Conclusion

Il résulte de tout ce qui a précédé que le recours à la force semble parfois être le chemin de salut et le garant des libertés. Mais ceci ne doit pas nous faire nier que ce choix présente des limites et qu'il existe d'autres moyens plus efficaces et légitimes qui conduisent à la liberté sans mener des guerres ni couler du sang.

❖ La nécessité de la liberté

⊗ Sur le plan individuel

- elle favorise l'épanouissement de l'individu et crée une atmosphère propice à la création littéraire, artistique et scientifique. ces formes de création et d'expression ne sont possibles qu'en présence de la liberté.
- Elle garantit la dignité des hommes, leurs droits d'exister et de mener une vie respectable

- ⊗ Sur le plan social
 - Etre libre et respecter la liberté des autres signifie la coexistence, le respect mutuel des individus et donc la paix
 - Elle favorise l'enrichissement culturel des sociétés et renforce les liens sociaux entre les peuples
- ⊗ Sur le plan national
 - La liberté des états de choisir leurs destins favorise le dialogue des civilisations et l'échange économique et culturel
- ❖ Les contraintes de la liberté
 - La dictature et la censure exercée par certains pouvoirs empêchent toutes les formes de la liberté d'expression de se développer.
 - Les extrémités fanatiques ne tolèrent aucune liberté en dehors de leur idéologie, ce qui représente, plus qu'une contrainte, un véritable danger devant la voie de la liberté.
 - Les traditions et les coutumes limitent fortement les libertés individuelles
 - les interdits religieux sont pour certains des obstacles devant la liberté
 - " Nous sommes esclaves des lois pour pouvoir être libres " Cicéron
- ❖ Limites de la liberté
 - La liberté ne doit pas être totale, elle doit avoir des limites dont le rôle est d'assurer la vie commune dans la société.
 - La liberté n'a de sens que dans la paix. On n'est pas réellement libre lorsqu'on est obligé de lutter avec l'autre dans le simple but de préserver sa vie et son autonomie.
 - Le respect de l'autre et de sa liberté sont essentiels à son existence
 - Il ne faut pas porter atteinte à la vie privée et au droit à l'image d'autrui
 - "Notre liberté s'arrête là où celle des autres commence" Garaudy

LA LIBERTE

SUJET 1 :

Sujet : Faut-il, à votre avis, accorder une grande liberté aux jeunes, ou au contraire doit-on la limiter?

Introduction

(Annoncer le plan)

Certains disent qu'il faut accorder une grande liberté aux jeunes;
d'autres soutiennent le contraire.

Développement

1ère partie: Accorder plus de liberté:

- L'homme est né libre; c'est un droit que reconnaissent les religions, les constitutions, les différentes cultures.
- Un individu dont on limite la liberté serait semblable à un esclave.
- La liberté est une condition du bonheur de l'individu.
- La liberté permet au jeune d'être autonome et responsable.
- Priver un enfant de liberté, ou la réduire, c'est en faire un citoyen lâche et peureux (هلوع، وجل، خائف)

- La liberté est une condition nécessaire de la créativité.

2ème partie: Limiter la liberté:

- Il faut protéger les Jeunes car ils ne sont pas assez mûrs.
- Les dangers qui menacent les Jeunes sont de plus en plus nombreux.
- Une grande liberté peut conduire le Jeune à s'adonner à la drogue, au tabagisme, à la prostitution...
- Parfois, on fait un mauvais usage de la liberté.
- La liberté débridée (مطلق العنان) conduirait à la négligence des devoirs scolaires, familiaux, sociaux...

3ème partie: Point de vue personnel

A mon avis, il est utile d'accorder une grande liberté aux Jeunes.

Cependant, il faut leur faire comprendre qu'il y a une différence entre la liberté et l'anarchie. Ils doivent savoir qu'il n'y a pas une liberté absolue, mais une liberté conditionnée par la religion, la loi et les valeurs éthiques de la société.

Conclusion

Les partisans et les détracteurs avancent des arguments multiples.

Mais, il faut doser (équilibrer) la liberté.

SUJET 2 :

Essai : Certains disent que « La femme ferait mieux de rester au foyer car au dehors elle n'est capable de rien faire qui mérite d'être évoqué ou signalé » Qu'en pensez-vous ?

REDACTION;

La question du rôle jouée par la femme dans la société a toujours fait l'objet d'une véritable polémique. Pour les uns, elle a démontré qu'elle est capable d'égaler l'homme et de briller dans plusieurs domaines.

Pour d'autres, cette dernière « ferait mieux de rester au foyer car au dehors elle n'est pas capable de rien faire qui mérite d'être évoqué ou signalé ».

Alors, peut-on dire que la femme est incapable de s'affirmer dans la société et d'apporter une contribution digne de respect ? Dans plusieurs sociétés, l'homme persiste à considérer la femme comme son inférieure en intelligence et en compétences. Pour lui, elle n'est qu'un corps- plutôt un beau corps ! Ou encore une maîtresse de maison juste bonne à élever ses enfants. L'homme est l'axe autour duquel elle tourne et qu'elle ne peut donc jamais surpasser dans

aucun domaine. Son seul pouvoir résultera de sa relation privilégiée avec ses enfants quand elle devient une mère puisque « le paradis est sous les pieds des mères », ce qui est vrai d'ailleurs, mais en dehors du foyer, « la femme : c'est l'enfer » ! Par conséquent, elle ne pourra jamais jouer aucun rôle important. Cependant, depuis longtemps, ce « sexe doux » a fait preuve de courage, d'intelligence et d'ingéniosité dans différents domaines.

D'abord, dans le domaine politique on trouve que la femme a milité héroïquement contre l'occupant. Kifah AFIFI, par exemple, est une combattante palestinienne qui a porté les armes et connu les prisons Israéliennes.

En plus, dans le monde de l'art, le film documentaire quand la femme chante de Mustapha HASNAOUI présente nombre de témoignages et d'archives sur certaines plonnières de la chanson égyptienne, notamment Munira AL-MAHDIYYA et Oum KALTHOUM. De sa part, la tunisienne Moufida TLATLI a brillé avec son film Les silences du palais. George SAND, Simone DE BEAUVOIR et Fadwa TOUQAN sont des noms très connus dans le monde littéraire. Dans le domaine physique, Marie CURIE a reçu le prix Nobel en 1903. Ces derniers jours, on a commémoré la mort du journaliste, article et cinéaste

égyptienne Rose EL YOUSEF d'origine libanaise, surnommée Sarah BERNHARD de l'Orient tellement elle est devenue très célèbre.

Enfin, dans le monde des affaires, maintenant, on peut retenir les noms de certaines « businesswomen » comme Paris HILTON ou

Victoria BECKHAM, la femme du joueur mondial David BECKHAM. En

somme, les sexistes qui continuent encore à maltraiter la femme et à

la sous-estimer ont tout à fait tort car la fille d'Eve et d'Adam a prouvé

qu'elle peut se frayer le chemin des grands. Même en travaillant en

dehors du foyer, elle ne cherche jamais à négliger ses tâches

domestiques, en tant que mère. Bien au contraire, elle continue à

éduquer ses enfants tout en contribuant efficacement à la prospérité

économique de son pays et à son développement culturel et

scientifique./.

//CITATION POUR CE THEME :

Citation Liberté :

"L'homme est né libre, et partout il est dans les fers." Jean-Jacques Rousseau

"Les hommes naissent et demeurent libres et égaux en droits."

Déclaration des droits de l'homme et du citoyen (1789)

"La liberté de notre volonté se connaît sans preuve, par la seule expérience que nous en avons." René Descartes (1596-1650)

"L'esclave, à l'instant où il rejette l'ordre humiliant de son supérieur, rejette en même temps l'état d'esclave lui-même." Albert Camus (1913-1960)

"Qui cherche dans la liberté autre chose qu'elle-même est fait pour servir."

Alexis de Tocqueville (1805-1859)

"La préméditation de la mort est préméditation de la liberté. Qui a appris à mourir, il a désappris à servir." Michel de Montaigne (1533-1592)

"Ce que l'homme perd par le Contrat social, c'est sa liberté naturelle et un droit illimité à tout ce qu'il tente et qu'il peut atteindre ; ce qu'il gagne, c'est la liberté civile et la propriété de tout ce qu'il possède." Jean-Jacques

Rousseau (1712-1778)

"L'obéissance à la loi qu'on s'est prescrite est liberté." Jean-Jacques Rousseau (1712-

1778)

INTRODUCTION GENERALE :

Introduction:

Il existe sans doute plusieurs façons de définir la liberté: la liberté de penser, de parler et surtout d'exister car nous savons bien que la liberté est un pouvoir, pouvoir d'agir sans être nuisible pour la liberté même dans quelle condition la liberté peut-elle devenir dangereux? peut-on alors vivre sans liberté dans ces cas?

SUJET 3 :

Sujet: Pensez-vous qu'il faille recourir à la violence pour conquérir la liberté?

Répondez à la question en rédigeant un texte argumentatif et en vous appuyant sur des exemples précis.

INTRODUCTION:

L'homme est l'être de la liberté . Celle-ci est innée en lui .Et depuis l'âge des pierres, l'être humain n'a pas cessé de combattre et de lutter afin de conquérir sa liberté .

A ce propos , certains sont portés à croire que la liberté de l'homme ou bien d'un peuple ne se reprend que par force et par violence . D'autres , à l'opposé , s'accordant à dire que le mieux est de reprendre notre liberté outrée pacifiquement .

Alors , à quelles limites ces pareils dires sont-ils reconnaissables ?

Le recours à la force est-t-il toujours légitime et justifié ?

DEVELOPPEMENT :

A priori , il me semble indénialble que dans certains cas , la violence peut permettre de conquérir la liberté .

En effet , il se peut que l'être humain se trouve dans des conditions difficiles d'injustice et d'hégémonie qui l'obligent, bon gré mal gré , à utiliser la force dans le but de défendre son peuple et de combattre ceux qui viennent violater sa terre et violeter son peuple .Il serait alors un trêtre s'il demeure les bras croisés devant l'ennemi qui , remplit de haine et d'avidité ,est entrain de massacrer ses concitoyens et de semer la terreur dans leurs pauvres coeurs ." Ce qui a été pris par force ne pourrait être récupérer que par force " ,c'est ce que affirme Jamèl Abdennaser .Echèbbi ,lui aussi , confirme cette idée :pour établir la justice ,il faut combattre l'ennemi par sa même arme en disant " il n'aura jamais de justice que lorsque les forces seront égales " .Bref , la violence et la manière forte permettent aux peuples de contraindre l'opresseur , à lâcher prise et à sincliner leurs vœux libertaires .

Néanmoins , on ne peut point nier que ce choix n'est pas toujours bène et pardonnable vue les dégâts qui l'accompagnent . Une pareille orientation , un pareil comportement ne sont pas toujours efficaces et capables de réaliser la victoire et atteindre notre but celui de reprendre notre liberté perdue.

De prime abord , le recurs à la violence est un acte bestial..En se perpétuant , il peut se retourner contre les objectifs libertinaires La violence se transforme alors en un danger qui risque de mettre terme au désir de substituer l'asservissement par l'émancipation .Il est pleinement

possible à un peuple de prôner sa terre et gagner son indépendance sans avoir recours à la violence et à l'agression de l'autre .Citons à ce propos l'exemple de Mohatama Ghandi qui appelle à la paix et à la guerre pacifiste et qui a pu libérer son pays de la colonisation sans aucune goutte de sang . Le principe de " les fins justifient les moyens " qui marque l'attitude de plusieurs groupes aspirant à revendiquer leurs libertés arrachées et défendre leur dignité outrée n'est pas toujours raisonnable .On est ,donc, devant la raison de la force et non pas la force de la raison .

Par ailleurs ,la violence barre les chemins à d'autre moyens plus humaines . Elle ne donne pas l'occasion à des démarches plus pédagogiques et plus éducatives d'ancrer ce principe fondamental capable de rendre la vie de l'Homme meilleure. Innombrables sont les moyens pacifistes et légitimes qui ont réussi à arracher les libertés volées . En témoignent les tunisiens qui , autrefois , ont revendiqué leur droit à syndiquer et qui ont établi l'Union Générale Tunisienne des Travailleurs .Ils ont pu résister le colonisateur et ont recouru à la force de l'esprit pour se défendre et s'exprimer . D'où leur réussite à vaincre la guerre et délivrer le peuple tunisien .Il en résulte ,donc, que la presse , l'art , la poésie font partie de la résistance et de la guerre libertaire .Ils pourraient être des armes bien puissantes .

Enfin , on peut ,toutefois , opter pour le dialogue qui a l'avantage de remettre en ordre les choses et qui appelle à la concorde et à la fraternité humaine .Ainsi , on s'écarte de l'anarchie et de la violence qui font entrer le pays dans

la confusion et des troubles sans fin . L'écoute de l'autre et l'acceptation des négociations vont évidemment aider à reprendre la liberté sans perte aucune . L'exemple qui en atteste est celui du défunt Yasser Arafat qui optait pour le dialogue avec les sionistes après être conscient de leur pouvoir et leur force qui dépassent les siens .

Il résulte de tout ce qui a précédé que le recours à la force semble parfois être le chemin de salut et le garant des libertés . Mais ceci ne doit pas nous faire nier que ce choix présente des limites et qu'il existe d'autres moyens plus efficaces et légitimes qui conduisent à la liberté sans mener des guerres ni couler du sang

www.BAC.org.tn